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本文是针对论文《如何在放弃蛋糕的同时又可以吃到它：放弃控制会引发互惠行为（How to give away your cake and eat it too: Relinquishing control prompts reciprocal generosity）》的一篇论文解析，该论文于2018年12月发表于《人格与社会心理学（Journal of Personality and Social Psychology）》杂志上。该研究的作者为来自芝加哥大学的Michael Kardas，Alex Shaw和Eugene M. Caruso。

**研究背景**

想象你和你的一位好友决定一起搭乘飞机外出游玩。你们俩登机后，发现两个座位一个靠窗，一个不靠窗。此时，走在你前面的朋友转过头来和你说，你先选座位吧。那么，你是选择，还是放弃靠窗的座位呢？芝加哥大学的三位学者发现，人们更可能放弃靠窗的位置，而把它让给自己的朋友。同时，三位学者针对这个现象做了深入的研究。

人们有互惠行为，具体来说，当别人帮助了自己（慷慨行为），人们也会直接或间接地帮助这个人；而当别人伤害到了自己（自私行为），人们同样会惩罚对方。当然，同样的行为，个体也有强大的识别能力，可以辨别对方的动机是慷慨的还是自私的。当个体认为对方是慷慨的，便会产生积极的互惠行为；相反，当个体认为对方是出于某些自私的目的时，便会产生消极的互惠行为。因此，当别人放弃选择权时，个体对资源的分配取决于其将对方的行为视为慷慨的，还是自私的。

那么，什么时候放弃选择权会/不会被视为慷慨的呢？当选择值不清晰，或者选择值非常多的情况下，对方放弃选择权，相当于将选择本身这个困难的任务推诿给了自己，此时，个体会将对方放弃选择视为一种自私的行为。而当选择值的优劣非常清晰且数量较少的情况下，双方都知道选择值的优劣信息，但是对方依旧放弃了选择权的情况下，个体便会将其视为慷慨的行为。

因此，并不是放弃选择权本身会导致个体产生慷慨的行为，而是个体感知到的对方行为是慷慨的情况下，个体才会相应地将将较好的选择留给对方。反之，虽然对方放弃了选择权，但个体认为对方是怀有一定的目的时，便会将其认定为自私行为，从而产生相对应的自私行为——将较好的选择留给自己。

**研究实验**

为了研究上述问题，研究者首先测试了人们放弃资源分配决策的频率（实验1a和实验1b），然后研究了放弃选择权对互惠行为的影响（实验2），放弃选择权是否被感知为慷慨（实验3a和实验3b），以及感知慷慨在主效应中的中介作用（实验4），最后，验证了两个调节作用，即主效应在朋友间和陌生人之间均存在（实验5）和即使是放弃与金钱相关的资源，陌生人依旧会选择回报对方（实验6）。

**实验1a**

被试为300人（男性120名，女性180名）。每一位被试被告知，他们将阅读一篇关于社会情境的短篇小说，并被要求想象自己是故事中的一个角色。被试被随机分配到四个场景中的一个（两个朋友必须分配两个价值不相等的资源：格兰诺拉燕麦卷、彩票、礼品卡、迷你高尔夫球）。例如，格兰诺拉燕麦卷场景。

材料：

想象一下你和你的朋友走在大街上。研究人员让你和你的朋友填写一份调查问卷，以换取两块格兰诺拉燕麦卷（一块给你，一块给你的朋友）。然而，现在只剩下两根格兰诺拉燕麦卷了，两根燕麦卷有所差异：一根是优质品牌的格兰诺拉燕麦卷，而另一根是普通品牌的格兰诺拉燕麦卷。

**实验1b**

你和你的朋友都能看到格兰诺拉燕麦卷以及它们的品牌。因为你刚好站得更近，研究人员会把两片格兰诺拉燕麦卷递给你，所以现在你需要决定下一步该怎么做：

1. 自己选择谁吃哪个燕麦棒。

2. 让你的朋友选择谁吃哪个格兰诺拉燕麦卷。

如果你在这种情况下，你会做这两个决定中的哪一个？

选择自己分配资源的被试继续回答为自己分配的资源情况。最后，被试被要求以书面形式描述他们选择分配资源或放弃的原因。

结果显示，69%的被试选择放弃，将选择权交给朋友，31%的被试选择自己分配资源；在选择自己分配资源的被试中，68%将更好的资源分配给了对方，32%将更好的资源分配了自己。这表明，在自己和朋友之间分配资源时，人们放弃选择的比例比自己分配的比例要高。换句话说，即使放弃选择意味着对方可能会拿到更好的资源，个体还是会更倾向于选择放弃选择权。

实验1b与实验1a类似，不同的是，实验1b的场景仅有一个——格兰诺拉燕麦卷场景，以及进行了实地操纵实验。实验结果表明人们选择放弃分配的可能性更高。

**实验2**检验了放弃选择权是否会促使互惠行为。实验招募了310名被试并被随机分配至放弃选择权实验组和对照组，通过阅读与实验1a中礼品卡相同的实验材料作出是否为互惠行为的决策。实验结果显示，实验组的互惠行为（90%）显著高于对照组（59%），这表明分配资源的个体认为对方放弃选择权的行为是慷慨的，并以慷慨的对等行为予以回应。

**实验3a**检验了放弃选择权是否被感知为慷慨（分配者视角）。实验招募了300名被试并将其随机分配至自私组、慷慨组和放弃选择权组，通过阅读与实验1a中迷你高尔夫球相同的实验材料，和朋友的决策（将更好的球留给自己、将更好的球分配给你和放弃选择权），最后被试要对朋友的决策进行评价。实验结果显示，慷慨组（6.22）和放弃选择权组（5.98）的被试感知朋友的慷慨度均显著大于自私组（3.44），这表明相比于自私的决策，人们认为放弃选择权的决策是慷慨的。

**实验3b**同样检验了放弃选择权是否被感知为慷慨（观察者视角）。实验招募了187名被试并将其随机分配至分配-自私组、分配-慷慨组、放弃-自私组和放弃-慷慨组，通过阅读与实验1a中迷你高尔夫球相同的实验材料，以观察者的身份得知A的选择（分配/放弃）和最终A和B各自得到的球的状况。最后被试要对感知到A和B的慷慨度进行评价。实验结果显示，只要A放弃选择，无论B如何分配（5.87 vs 5.69），被试对A的评价没有显著差异，这表明人们认为放弃选择权的决策是慷慨的。

**实验4**检验了感知慷慨对互惠行为的影响。实验招募了294名被试，实验程序与实验2相同，唯一不同的是，在被试做完决策后，需要回答三个感知对方慷慨度的问题。通过中介分析，得出感知慷慨可以作为中介机制很好地解释放弃选择权与互惠行为之间的关系。

**实验5**检验了放弃选择权对互惠行为的影响是否在朋友间和陌生人间都存在。实验招募了505名被试并将其随机分配至朋友放弃选择权组、朋友对照组、陌生人放弃选择权组和陌生人对照组，通过阅读与实验1a中礼品卡相同的实验材料作出是否为互惠行为的决策。实验结果显示，对于朋友间，放弃选择权组的互惠行为（87%）显著高于对照组（61%），对于陌生人之间，放弃选择权组的互惠行为（72%）显著高于对照组（33%），这表明放弃选择权对互惠行为的影响是朋友间和陌生人间都存在。

**实验6**检验了当需要给陌生人更多金钱时，放弃选择权对互惠行为的影响是否依旧存在。实验在公园招募了126名游客被将其随机分配至放弃选择实验组和对照组，首先让其做一个填充问卷，之后被试被告知他和另一位参加过此实验的被试可以获得一张1美元和一张1.5美元的电子礼券，实验组中的被试被告知对方将这个选择权让给了你，请进行选择，而对照组被告知你可以对这两张券进行分配。最后需要回答感知到对方的慷慨度。实验结果显示，相比于对照组（52%），实验组（69%）中有更多的被试放弃了高价值的礼券，这表明即使要给陌生人更多的金钱，放弃选择权对互惠行为的影响依旧存在。

**研究结论**

人们经常在自己和他人之间分配资源，如金钱、食物和休闲机会。八个实验均表明，分配资源的个体认为放弃选择权是一种慷慨行为，并会以同样慷慨的行为回应对方。总之，放弃选择权的个体不仅被认为是慷慨的，而且他们往往也会得到更好的资源。

所以，下次你和朋友一起遇到类似事件时，可以试试放弃选择权，说不定有惊喜哦！
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